BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1091-8/22

Mostar: 12.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja ADDRESS d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluga revizije financijskih izvještaja za 2021. godinu broj: 01-2092-3/22 od 12.04.2022. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 2092-1/22 od 12.04.2022. godine, ugovornog tijela JU Zavod za hitnu medicinsku pomoć Kantona Sarajevo, Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća II, održanoj dana 12.05.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja ADDRESS d.o.o. Sarajevo izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluga revizije financijskih izvještaja za 2021. godinu broj: 01-2092-3/22 od 12.04.2022. godine Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 2092-1/22 od 12.04.2022. godine, ugovornog tijela JU Zavod za hitnu medicinsku pomoć Kantona Sarajevo, Sarajevo, **i poništava se:**
   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-2092-3/22 od 12.04.2022. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 2092-1/22 od 12.04.2022. godine, te se predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JU Zavod za hitnu medicinsku pomoć Kantona Sarajevo, Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluga revizije financijskih izvještaja za 2021. godinu broj: 01-2092-3/22 od 12.04.2022. godine. Obavijest o nabavi broj: 39-7-2-18-3-26/22 od 29.03.2022. godine objavljenja na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj ADDRESS d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavo je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 25.04.2022. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 04.05.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Na osnovu člana 99. stav 1. i člana 101. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, izjavljujemo žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge revizije finansijskih izvještaja za 2021. godinu, broj: 01-2092-3/22 od 12.04.2022. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-2092-3/22 od 12.04.2022. godine. Žalitelj je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge revizije finansijskih izvještaja za 2021. godinu, zaprimio dana 13.04.2022. godine, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i poukom o pravnom lijeku ugovornog organa, izjavljuje blagovremeno žalbu na iste.
Žalba se izjavljuje/ulaže iz razloga što je predmetnom Odlukom i Zapisnikom, odnosno postupanjem ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke, očigledno i grubo prekršen Zakon o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br.: 39/14) u daljem tekstu Zakon, odgovarajući podzakonski akti doneseni na osnovu Zakona, Zakon o računovodstvu i reviziji FBiH (Službene novine FBiH 15/21), Zakon o upravnom postupku BiH, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku.
Ugovorni organ je donio predmetnu Odluku i Zapisnik na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, odnosno nije izvršio kvalifikaciju ponuda u skladu sa članom 65. stav (1) Zakona koji kaže da Ugovorni organ ocjenjuje ponude koji su podnijeli kvalificirani ponuditelji, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.
U predmetnom postupku nabavke Ugovorni organ je Tenderskom dokumentacijom, tačnije u tački 7. utvrdio uslove koje ponuđači moraju zadovoljiti, odnosno propisao je slijedeće:
7) Kriterij za dodjelu ugovora:
Ugovor se dodjeljuje jednom ponuđaču na osnovu kriterija
a) Ekonomski najpovoljnija ponuda
Ugovor se dodjeljuje ponuđaču koji je dostavio najbolje ocjenjenu tehnički prihvatljivu ponudu u skladu sa niže navedenim kriterijem:

1.	*Cijena*	*učešće*	*60%*
2.	*Rok za dostavu Nacrta revizorskog izvještaja*	*učešće*	*30%*
3.	*Rok plaćanja (U zakonskim okvirima)*	*učešće*	*10%*

Ugovor se dodjeljuje ponuđaču koji je dobio najviši ukupan broj bodova.
Bodovanje ponuđača po kriteriju se vrši na sljedeći način:
1. Bodovanje ponuđača prema kriteriju - cijene:
Maksimalan broj bodova (60) dobi ja ponuđač sa najnižom ponuđenom cijenom, a ostale se izračunavaju prema formuli:
Ap=60xFmin/F
gdje je F cijena najniže ponude. Fmin je cijena ponude koju je ponudio ponuđač čija ponuda je predmet ocjene i Ap je broj bodova koje je ponuđač dobio.
2. Bodovanje ponuđača prema kriteriju - Rok za dostavu Nacrta revizorskog izvještaja:
Maksimalan broj bodova (30) dobija ponuđač sa ponuđenim najkraćim rokom dostave Nacrta revizorskog izvještaja, a otale se izračunavaju po formuli:
Ap=Nh/Ntx30
gdje je Nh najmanji broj ponuđenih dana za dostavu Nacrta. Nt je broj ponuđenih dana za ponudu koja je predmet ocjene, Ap je broj bodova koje je ponuđač dobio.
3. Bodovanje ponuđača prema kriteriju - Rok plaćanja (u zakonskim okvirima)
Maksimalan broj bodova (10) dobija ponuđač sa ponuđenim najdužim rokom plaćanja, a ostale se izračunavaju prema formuli:
Ap=10xPt/Ph
gdje je Ph najduži vremenski rok plaćanja (u danima) Pt je broj ponuđenih dana u ponudi koja je predmet ocjene i Ap je broj bodova koje je ponuđač dobio.
Napomena: Radno vrijeme Ugovornog organa je od 07:00 do 15:00 (ponedjeljak-petak)

Pri donošenju predmetne Odluke i Zapisnika žalitelj je utvrdio da je došlo do grube povrede Zakona od strane Ugovornog organa i to na način da prilikom pregleda i ocjenjivanja ponuda ponuđača, nije pravilno primijenjen Zakon o javnim nabavkama, Zakon o računovodstvu i reviziji, Zakon o obligacionim odnosima kao ni Zakon o upravnom postupku, čijom dosljednom primjenom bi ponuda žalitelja bila najpovoljnija. Nakon izvršenog uvida u ponude ponuđača želimo naglasiti propuste ugovornog organa prilikom pregleda i ocjena ponuda.
Uvidom u ponudu ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka utvrdili smo da je isti ponudio sljedeće:
Na strani 42. svoje ponude dostavio je izjavu da će nacrt revizorskog izvještaja dostaviti u roku od 0,5 dana.
Smatramo da ugovorni organ nije ispravno izvršio kvalifikaciju ponuda u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz razloga što je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao onog sa ponuđenim rokom suprotno propisanom tenderskom dokumentacijom nerealnim rokom za izvršenje predmetne usluge, odnosno onog koji će dostaviti nacrt revizorskog izvještaja u roku od 0,5 dana.

Na portalu JN je postavljeno pitanje:

Pitanje: predrevizijske radnje

XXXXXXXXXX 31.03.2022, 11:04:47 am

Poštovani,

U TD tražite izjavu za predrevizijske radnje a nabavka usluge revizije je za 2021 godinu za koju su već predati finasijski izvještaji i predrevizijske radnje nije moguće sprovodi ti tako da razmotrite da izbacite taj zahtjev.

Također, i izjavu za revizijske radnje u "satima" je u suprotnosti sa podkriterijem rok za dostavu nacrta izvještaja gdje se traži rok u danima.

Molimo za pojašnjenje da li se rok izražava u satima ili danima?

JU ZAVOD ZA HITNU MEDICINSKU POMOĆ KANTONA SARAJEV031.03.2022, 11:35:53 am

Poštovani, s obzirom na istek roka za predaju finansijskih izvještaja, jasno je da se predrevizorske radnje neće provoditi te za iste nije potrebno dostavljati izjavu.Prdrevizorske radnje se ne nalaze u podkriterijima koji se boduju kod ocjene ponuda.

Rok za dostavu nacrta se izražava u danima, kako je i navedeno u TD.

LP

Suprotno propisnim uslovima iz TD i pojašnjenjem sa portala JN ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka je ponudio rok izvršenja od 4 sata.

Želimo dati kao primjer Rješenje URŽ broj: JN2-03-07-1-3609-8/21 od 27.01.2022. godine u kojem URŽ na strani 10. i 11. ističe:

Iz navedenog proizilazi da ugovorni organ nije odredio minimalni rok izvršenja predmetnih usluga, u skladu sa predmetom konkretnog postupka javne nabavke, odnosno u konkretnom slučaju revizije finansijskih izvještaja nije uzeta stvarna mogućnost izvršenja predmetne usluge, zbog činjenice da izabrani ponuđač mora izvršiti reviziju finansijskih izvještaja i dostaviti konačan izvještaj revizije. Zbog činjenice da ugovorni organ nije jasno odredio mnimalni rok izvršenja predmetnih usluga,, ovaj organ smatra kako je ugovorni organ doveo u zabunu ponuđače koji su, želeći dobiti ugovor, smatrali da im je ostavljena sloboda da ponude i nerealne i neprihvatljive rokove, kao što je to učinio i žalitelj, koji je ponudio rok izvršenja usluga sa dostavom konačnog izvještaja revizije od 0,5 radnih dana. Budući da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije propisao minimalni rok, ni ovaj organ ne može utvrditi prihvatljivost ovako ponuđenog roka.

Zbog svega naprijed navedenog i obrazloženog ovaj organ smatra da je predmetna tenderska dokumentacija neprecizna s obzirom da je istom ostavljena mogućnost ponuđačima da ponude nerealne rokove, te zaključuje kako predmetnu tendersku dokumentaciju poništava po službenoj dužnosti u skladu sa odredbom člana 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije sa Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda, odnosno nezakonite dodjele ugovora, a što predstavlja bitne povrede zakona o kojima ovaj organ vodi računa po službenoj dužnosti i koje su dovele do poništenja postupka u potpunosti.

Dakle, Ugovorni organ je prilikom donošenja ožalbene Odluke i Zapisnika izvršio povredu materijalnog prava, tj. očigledno i grubo prekršio Zakon, odgovarajući podzakonski akti, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku jer na osnovu svega gore izloženog ugovorni organ nije ispravno napravio kvalifikaciju ponuda u postupku vršenja usluge revizije finansijskih izvještaja za 2021. godinu JU Zavod za hitnu medicinsku pomoć Kantona Sarajevo.
Na osnovu gore navedenog Žalitelj predlaže Ugovornom organu da shodno Zakonu o javnim nabavkama, razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, kao i samu tendersku dokumentaciju jer je ista neprecizna s obzirom da je ostavljena mogućnost da ponuđač ponudi nerealan rok od 0,5 dana. Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće:
U vezi žalbe Žalilaca, Ugovorni organ je utvrdio u skladu sa čl. 100 st. 5, da je žalba blagovremena dopuštena, izjavljena od strane ovlaštenog lice, kao i da je neosnovana u potpunosti.
Ugovorni organ je u tački 7., u pogledu potkriterija rok izvršenja naveo sljedeće:
"2. Bodovanje ponuđača prema kriteriju - Rok za dostavu Nacrta revizorskog izvještaja;
Maksimalan broj bodova (30) dobija ponuđač sa najkraćim rokom dostave Nacrta revizije izvještaja, a ostale se izračunavaju po formuli:
Ap= Nh/Ntx30
gdje je Nh najmanji broj ponuđenih dana za dostavu Nacrta. Nt je broj ponuđenih dana za ponudu koja je predmet ocjene, Ap je broj bodova koje je ponuđač dobio."
Iz prethodno navedenog vidljivo je da Ugovorni organ nije ograničio minimali rok izvršenja, zbog čega nema drugu mogućnost nego da prihvati rok ponuđača za koji isti smatra da je dovoljan za izvršenje usluge. Tvrdnje kako se u slučaju 0,5 (pola) dana, ne radi o danima smatramo ne osnovanim u potpunosti. Žalitelj poistovjećuju rok izvršenja u danima, sa brojem radnih sati, pa tako smatra da se u slučaju roka izvršenja od 0.5 dana zapravo radi o 4 sata. Prihvatajući takvu tezu, došli bi do zaključka da je i žalitelj ponudio rok izvršenja od 8 sati a ne od jednog ili više dana. Dakle, potpuno je jasno da se pravi zamjena teza i proizvoljno tumači TD, na način na koji to odgovara ponuđačima, međutim Ugovorni organ je kao nesporno utvrdio, da nije ograničio minimalan rok izvršenja, što je ponuđačima dalo slobodu da ponude rok izvršenja za koji objektivno smatraju da dovoljan za izvršenje usluge.
Prethodno navedeno je potvrdio URŽ u svom Rješenju br. JN2-03-07-1-3249-10/21 od 23.12.2021.godine, u kom se radilo čak o roku izvršenja koji je bio izražen u satima, a da je URŽ

zauzeo stav da potkriterijum nije bio ograničen, zbog čega je odbio žalbu, tačnije utvrdio prihvatljivost ponude izabranog ponuđača koji je ponudio sate izražene u decimalnom broju.
U skladu sa svim prethodno navedenim, predlažemo da URŽ donese Rješenje kojim se žalba odbija kao neosnovana.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj pobijajući zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i Zapisnika o ocjeni ponuda osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, iz razloga što je isti ponudio nerealan rok za dostavu nacrta revizorskog izvještaja od 0,5 dana koji je suprotan propisanim uvjetima tenderske dokumenacije i pojašnjenjem ugovornog tijela datog na portalu javnih nabava.

Uvidom u točku 7. TD predmetnog postupka nabave utvrđeno je da je ugovorno tijelo kao kriterij dodjele ugovora predvidjelo ekonomski najpovoljniju ponudu propisujući sljedeće:

(1) Cijena - učešće 60%
(2) Rok za dostavu Nacrta revizorskog izvještaja - učešće 30%
(3) Rok plaćanja (U zakonskim okvirima) - učešće 10%
...
2. Bodovanje ponuđača prema kriteriju - Rok za dostavu Nacrta revizorskog izvještaja:
Maksimalan broj bodova (30) dobija ponuđač sa najkraćim rokom dostave Nacrta rev.izvještaja, a ostale se izračunavaju po formuli:
Ap= Nh/Ntx30
gdje je Nh najmanji broj ponuđenih dana za dostavu Nacrta. Nt je broj ponuđenih dana za ponudu koja je predmet ocjene, Ap je broj bodova koje je ponuđač dobio
...

Napomena:
Radno vrijeme Ugovornog organa je od 07:00 do 15:00 (ponedeljak-petak).

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, utvrđeno je da je isti na stranici 42. ponude dostavio Izjavu o dostavljanju nacrta revizorskog izvještaja kojom izjavljuje da će traženi nacrt revizorskog izvještaja dostaviti u roku od 0,5 dana.

Uvidom u pobijani Zapinik o ocjeni ponuda i u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja utvrđeno je da je ugovorno tijelo ponuditelju Grant Thorntnon d.o.o. za podkriterij „Rok za dostavu nacrta revizorskog izvještaja" dodijelilo 30 bodova (30%).

U odnosu na navedeno, ovo tijelo napominje da članak 43. ZJN-a propisuje da se na rokove koji nisu posebno definirani ovim zakonom primjenjuju odredbe Zakona o upravnom postupku, a da članak 91. stavak (1) Zakona o upravnom postupku propisuje da se rokovi određuju na dane, mjesece i godine.

Slijedom naprijed navedenog, razmatrani navod žalitelja se usvaja kao utemeljen, s obzirom da prema ocjeni ovog tijela, ponuđeni rok ponude izabranog ponuditelja od 0,5 dana za dostavu nacrta revizorskog izvještaja, nije ponuđen sukladno odredbama ZJN-a (odnosno Zakona o upravnom postupku) koje određuju rokove, niti sadržaju predmetne tenderske dokumentacije koji u odnosu na spornu situaciju propisuje da „maksimalan broj bodova (30) dobija ponuđač sa najkraćim rokom dostave Nacrta rev.izvještaja, a ostale se izračunavaju po formuli: Ap= Nh/Ntx30, gdje je Nh najmanji broj ponuđenih dana za dostavu Nacrta."
U odnosu na sporno pitanje, ovo tijelo konstatira i, da je uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, utvrđeno da je ugovorno tijelo u odgovoru na pitanje potencijalnog ponuditelja (da li se rok izražava u satima ili danima) dalo odgovor na navedeno pitanje „Rok za dostavu nacrta se izražava u danima".

Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo usvaja žalbu, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- ADDRESS d.o.o. Sarajevo
- JU Zavod za hitnu medicinsku pomoć Kantona Sarajevo, Sarajevo
- Grant Thornton d.o.o. Banja Luka
- evidencija
- a/a